

# БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, ПРО СИЛВА ЕВРОПА,

БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, СЪЮЗ ПО ЛЕСОТЕХНИКА КЪМ НТС

ISO 9001:2000 Certified QMSystem, Moody International Q-Zert GmbH

1606 – София, ул. “Владайска” № 29; тел/факс: 952-11-35; [www.bulprofor.org](http://www.bulprofor.org) E-mail: [office@bulprofor.org](mailto:office@bulprofor.org)

До: МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО  
Дирекция „Развитие на селските райони”

Копие : ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - Разплащателна агенция

Копие : ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

за

допълнения и изменения

в публикуваните проекто-наредби по мерки за финансиране от ЕЗФРСР

Уважаеми господа,

Запознахме се с текстовете на наредбите, които имат пряко и косвено отношение към активности, които ще се развиват на територията на горския фонд на РБългария. Изразяваме становище като заинтересувана страна от горския сектор, в срок и по компетентност.

**1. По проекта на Наредбата по мярка 122 „...икономическата стойност на горите..”**

### **Първо:**

Предлагаме едно допълнение в ал.2 на чл.3, с което помоща по тази мярка ще стане по-достъпна /за повече субекти/, като мярката ще има по-пълнен ефект за устойчивото развитие на горските екосистеми в България.

**Предлагаме следната нова редакция: (в болд)**

Чл. 3. (1) Финансова помощ се предоставя за подпомагане на следните дейности:

.....

**(2) Дейностите по ал.1 са допустими за подпомагане само в недържавни гори, освен в случаите, когато кандидатите отговарят на условията по чл.13, ал.1, т.4.**

.....

### ***Обосновка: (в контекста на предложението Второ)***

Защо фирмите които работят в ДГФ да не го правят със съвременни машини, които освен че са по-производителни, също така щадят/опазват гората. Сега картината е жалка – множество повреди върху почвения слой, биологичното разнообразие, в т.ч.: повреди върху недървесната растителност, възобновяването (бъдещите поколения) и върху оставащите на корен дървета, което влошава тяхното качество. Тези повреди в най-голямата си част се дължат именно на напълно амортизираната, неподходяща по вид и количество техника с която работят фирмите.

Освен това, допускането по ал.2, ще позволи да се обоснове (в бизнес плана) по-лесно икономическата целесъобразност за подпомагане при покупката на нова техника. **В противен случай, кандидатстването с проект, който включва третирането само на недържавни гори, вкл. покупката за тях на техника, ще може да се ползува само от ограничен брой кооперации и общини с по-голяма собственост.** Тъй като фактически недържавния ГФ в Б-я е много малък, то и бенефициентите (с обем от мероприятия, който да оправдае закупуването на такава техника за тях) по тази мярка ще са малко. Не знаем дали в действителност не е това целта – горския сектор да бъде игнориран, за сметка на земеделския ?!

### **Второ:**

Не приемаме редакцията на чл.13, ал.1 и ал.2. Нашето становище устно сме изразявали и друг път, но уви среща опозиция, което според нас е необосновано!

**Предлагаме следната нова редакция: (в болд)**

**Чл. 13. (1) За подпомагане по реда и при условията на тази наредба могат да кандидатстват:**

- 1. физически лица, собственици на гори и/или земи от горския фонд с площ не по-малка от 0.5 ха**
- 2. регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите еднолични търговци и юридически лица, които са собственици на гори и/или земи от горския фонд с площ не по-малка от 0.5 ха**
- 3. общини притежаващи над 10 ха гори и земи от горския фонд**
- 4. регистрирани по Търговския закон физически и юридически лица, които са регистрирани за извършване на дейности в горския фонд, съгласно Закона за горите (чл.57а) по реда на Наредба № 31 от 2003 г. за реда и критериите за регистрация за упражняване на частна лесовъдска практика и за извършване на дейности в горския фонд ,**

**(2) Лицата по ал.1, т.4 трябва да отговарят едновременно на следните условия:**

- 1. да имат сключен договор със собствениците на гори и горски земи с обща площ не по-малко от 50 ха за комплексно горскостопанско обслужване (дейности по отгледни сечи, дърводобив, залесяване, лесозащита и др.п.). Договорът трябва да е с минимален срок от 5 години, считано от датата на кандидатстване.**
- 2. да имат приход от горскостопанска дейност минимум 50 % през предходната година на кандидатстването;**
- 3. да са микро, малко или средно предприятие по смисъла на Закона за малки и средни предприятия;**
- 4. да имат седалище или клон със седалище на територията на община, посочена в Приложение №.... .**

(3) Дейностите по чл.3, ал. 1 са допустими за подпомагане, в случай че кандидатът притежава одобрен или влязъл в сила лесоустройствен проект, план или програма за съответната гора, с която се кандидатства, валиден за поне 5 (пет) години напред, считано от началото на годината на кандидатстване.

(4) Дейности по чл. 3, ал.1, т. 1 и 2 трябва да бъдат проведени, съгласно предвижданията, посочени в лесоустройствения проект, план или програма по ал.3.

(5) За кандидатстване по дейността по чл. 3, ал. 1, т. 4, кандидатът представя бизнес план по образец (Приложение №3), обосноваващ икономическата ефективност на разхода.

(6) Допустимите кандидати по ал.1 са пряко отговорни за подготовката и изпълнението на всяка дейност.

(7) Ползватели, които се явяват възложители по чл. 7 и чл. 14, ал. 4 и 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 1, ал. 4 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП), приета с Постановление № 249 на Министерския съвет от 2004 г. (обн., ДВ, бр. 84 от 2004 г.; попр., бр. 93 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 59 от 2005 г. и бр. 53 от 2006 провеждат съответните процедури при избор на изпълнител по проекта;

### **Обосновка:**

В други Наредби (напр. по **мярка 311**) е възприето да има бенефициенти „зеделски производители“ (регистрирани по Наредба #3 от 1999 год за...), за които е възприето да имат договор „за аренда и/или наем“ със собствениците. Същата е и логиката на **Наредбата по мярка 312** за микропредприятия, - чл.17, с който се допускат да бъдат финансирани и ползвателите на имоти с договор > 5 год. Нека същата логика се приложи и за „горските производители“, защото иначе се рискува по тази мярка да кандидатстват само кооперации и общини. Излиза, че точно „производителите /горски предприемачи“ **не се подпомагат по нито една от наредбите** (и по 3-те оси)!!! вкл. по Наредба-312, която може да се използва за финансиране на техника/технологии за първична преработка на дървесина, но не и за дърводобивна техника!

#### Защо са важни горските предприемачи:

- На практика точно те ще осъществят комасацията, защото иначе дребните собственици са инертни и сами няма да се обединят за общо ползуване. **(след като не се допускат и обикновените сдружения по ЗЗД).**

- Те са и ползвателите в горите държавна собственост, а техниката им е силно амортизирана, неподходяща по вид и недостатъчна. Изобщо не са конкурентни на своите колеги от страните в ЕС, вкл. на тези от бившите соц. страни.

- Новия ЗГ (в проект) предвижда дългосрочно наемане на горски територии – държавна собственост за осъществяване на комплекса дейности по вид и срок съгласно лесоустройствения проект. Това е удобна възможност фирмите, които ще подпишат такива договори, да кандидатстват, за да могат да обновят машинния си парк, т.е. да работят наистина качествено със съвременна техника и да спазват изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, каквито ЕС налага за работа в горите !

**За горския сектор тази наредба е единствената възможност за подобряване на конкурентоспособността на горските фирми ангажирани в дърводобива.** Те не са предвидени като бенефициенти в ОП „Конкурентоспособност...” към МИЕ по простата причина, че според МИЕ за тях има СПРСР, по която могат да кандидатстват. **Да ама не**, както сочи проектът на наредба!

Уважаеми госпожи и господа,

Променете отношението си към горския сектор. Собствениците на гори винаги са били и ще продължат да бъдат зависими от другата основна заинтересувана група в сектора – тази на горските предприемачи. За земеделския сектор сте приели да има „зеделски производители“, защо отказвате да приемете, че такива има и в „горския сектор“? За да се развива устойчиво той, всички участници в него трябва да са равнопоставени и да имат равностойни възможности за развитие, каквито в действителност ЕС дава. Въпросът е на интерпретация на отговорните институции.

Във връзка с изложеното предлагаме да приемете нашите две предложения за нова редакция на чл.3, ал.2 и на чл.13, ал.1 и ал.2 на наредбата по мярка 122.

## **2. По проекта на Наредбата по мярка 223 „първоначално залесяване...”**

Пред погледа ни е изтеклата програма САПАРД, по която не беше залесен нито един декар частна неземеделска земя. (ако не бъркаме едва през последната година няколко общини се

възползуваха след упражнен натиск). Същото ще стане и сега, при възприет размер на финансовата помощ от 70%. Няма логика недържавен собственик да се ангажира с дейност, която изисква повече разходи отколкото са приходите!!! След като няма никакъв стимул, той няма да се ангажира изобщо по тази мярка, колкото и благородни да са нейните цели.

За жалост не се възприеха наши по-ранни предложения /при действието на п-ма САПАРД), разликата от 30% да се финансира директно от фонд „Земеделие”, а сега защо не и от фонда „Българска гора” (след неговото учредяване!)?!

За облекчаване на ситуацията правим следното предложение по чл.6.

**Предлагаме следната нова редакция: (в болд)**

Чл. 6. (1) Финансовата помощ не може да надхвърля:

1. 70 на сто от одобрените разходи по проекта.

~~2. 80 на сто от одобрените разходи по проект, осъществяван на територията на необлагодетелстван район (съгласно Наредба № ..../..... за определяне на критериите за необлагодетелствани райони и териториалният им обхват) или места определени по Натура 2000;~~  
3.—

**2. 100% от одобрените разходи по проект, който:**

**а. се осъществява на територията на необлагодетелстван район (съгласно Наредба № ..../..... за определяне на критериите за необлагодетелствани райони и териториалният им обхват), и/или са от селските райони (Приложение № 1), и/или са места определени по Натура 2000;**

**б. има за бенефициент община от селските райони (Приложение № 1).**

3. ~~чиито бенефициент е община от селските райони (Приложение № 1).~~

(2) Разликата между пълния размер на одобрените разходи и размера на помощта определена в точки 1 и 2 ~~и 3~~ се осигурява от кандидата.

(3) Участието на кандидата може да бъде само в парична форма;

.....

Вместо „необлагодетелстван район”, за който не знаем какви са критериите (!), може да се използва критерият „лесистост”, и тук да попаднат всички общини с ниска такава, напр.с по-малка от 50% или от средната за страната (ок.38%).

### **3. По проекта на Наредбата по мярка 312 „Подкрепа за създаване на микропредприятия”**

Нашето предложение за прецизиране в тази наредба е особено аргументирано, ако не се вземат под внимание предложенията тук по-горе в т.1 по мярка 122.

В проекта на наредбата по мярка 312 да се приеме, (изришно /недвусмислено) **да се запише**, че биха могли да кандидатстват и предприемачи за добив, а не само за преработка на дървесина.

За целта е необходимо **да се прецизира чл.23, ал.1**, в смисъл че е **допустимо и закупуване на специализирана горска техника за сеч (харвестери, процесори и моторни триони)**, за извоз, товарене и превозване на дървесина (сортиментовози, трактори, кранове, товарачи, вьжени линии, лебедки, камиони). Съответна корекция / допълнение да се направи и в **Приложение-8 (код 3 и/или код 4) и Приложение-9**.

Самата наредба по принцип не забранява подобен род инвестиции (тя е за насърчаване на неземеделски дейности в селските райони и за насърчаване на предприемачеството! там), но не е разчетена за закупуване на горска техника, защото такава се регламентира по горската мярка 122. Т.е. средствата по мярка 312 няма да са достатъчни, за да се финансират по нея и

дейности за горските предприемачи. Именно за това вероятно ще е необходимо прецизиране на разчетите, ако предложението ни се възприеме.

**Това обаче ще е много повече наложително, ако не се приемат нашите предложения по т.1 !**

#### **4. По проекта на Наредбата по мярка 313 „Насърчаване на туристическите дейности”**

Предлагаме **прецизиране на чл.13, ал.1,т.2** като се допълни **(в болд)**:

Юридическите лица с нестопанска цел **или техните клонове**, които имат седалище на територията на община от селски райони (Приложение-2).

Държим на това допълнение, защото например нашите клонове се намират в такива общини и фактически имат / могат да развиват такива активности (съгл. Предвидените за финансова помощ за инвестиции по Чл.4, ал.1), напр. посетителски/информационни центрове, опознавателни маршрути, съоръжения за обществена инфраструктура – информац.табла и др.п.

Като се надяваме, че нашите предложения са в полза на всички потенциални бенефициенти, и същевременно, че ще способстват за по-пълно постигане на целите на съответните мерки,

Оставаме в очакване на вашите известия и

С почит:

Председател на УС на БУЛПРОФОР  
Инж.Антоний Стефанов  
Тел.за връзка: 0888-383-654

София, 21.01.2008