

БУЛПРОФОР

БРАНШОВО СДРУЖЕНИЕ НА ПРАКТИКУВАЩИТЕ ЛЕСОВЪДИ И ГОРСКИ ПРЕДПРИЕМАЧИ В БЪЛГАРИЯ

ЧЛЕН НА: ЕРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ НА ЛЕСОВЪДИТЕ, ЕВРОПЕЙСКА МРЕЖА НА ГОРСКИТЕ ПРЕДПРИЕМАЧИ, ПРО СИЛВА ЕВРОПА,
БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА, СЪЮЗ ПО ЛЕСОТЕХНИКА КЪМ ИТС

1606 – София, ул. “Владайска” № 29; тел/факс: 952-11-35; www.bulprofor.org E-mail: office@bulprofor.org

До: доц. СТЕФАН ЮРУКОВ
Председател на ДАГ

Копие: инж. Василий Маринковски
Началник РДГ гр.Кюстендил

РЕЗОЛЮЦИЯ

от

срещата-разговор по актуални въпроси на стопанисването на недържавните гори
проведена на 08.01.2009 г. в гр. Кюстендил

Ние членове и нечленове на БУЛПРОФОР - горски предприемачи и частно практикуващи лесовъди (ЧПЛ) работещи в региона на гр.Кюстендил, както и местните собственици на гори – физически лица и представители на общини присъствали на срещата разговор,

Като отчитаме положителните възможности, които настъпиха след значимите промени в Закона за горите и Правилника за неговото прилагане,

Видно от приложения МЕМОРАНДУМ *констатирахме*, че след приемане на промените в ЗГ и ППЗГ през 2008 год., в системата от установили се взаимоотношения /държавни органи и търговски дружества, недържавни собственици, предприемачи - ползватели, ЧПЛ и др. заинтересувани лица/ действат редица субективни фактори и практики, които вместо да помагат, пречат за прилагане на съвременните схващания за модерно лесовъдство и за устойчиво развитие на региона/ите. Нормативно могат и трябва да се усъвършенствуват някои от регламентите, за да става това по-лесно осъществимо.

Като отчитаме и изразеното желание и готовност на всички участници в срещата-разговор, в т.ч. на присъствалите представители на ДАГ, РДГ, ДГС/ДЛС от региона, да осъществяват своите функции по закон, професионално и добросъвестно,

НИЕ, участниците в този форум

тук по-долу акцентираме върху някои от нашите предложения, а именно:

1. **Да се посочи/разпише изрично реда по който РДГ ще извършва контрола върху ползването от недържавни гори**, за да се предотвратят условията за нарушения, в т.ч. забавяне и корупция. **Да се въведе регистър на постъпилите заявления за ползване на дървесина от недържавните гори** (без общинските). Като установена европейска практика, да се изисква договор между собственика и ЧПЛ (упълномощеното лице) / предприемача за извършване на услугата (популярното в ЕС понятие „контрактори“).
2. **Да отпадне одобряването на технологичния план за дърводобив**. Доколкото цялата документация се изготвя и заверява от ЧПЛ, същото да се отнася и за технологичния план (чл. 96, ал. 9). Защото служителят в ДГС/ДЛС, който „одобрява“, не познава по-добре от ЧПЛ конкретната ситуация в горския имот. В противен случай в ДГС/ДЛС остава още един лост за спъване на процедурата.
3. Да се регламентира ясно и точно изискването **само правоспособни лесовъди да могат да работят в горите, и регламента да важи за всички гори, независимо от тяхната собственост** (както впрочем е навсякъде в Европа). За регистрацията на фирмите, извършващи дейности в горите – да се заложат изисквания като **представителност, наличие на трудови договори и**

правоспособност на персонала, както и да се търси отговорност за неспазване на тези условия. Подизпълнителите трябва да отговарят на същите изисквания. Същото да важи и за **дърводобива в собствени гори**. В собствената си гора можеш да сечеш САМ, ако си правоспособен, т.е. без да ползуваш чужда (на нерегистрирани лица) помощ, количество за собствена консумация. (В това отношение нарушения се допускат и от ДГС/ДЛС, които наемат фирмички, назначават и/или ангажират на граждански договор физически лица без необходимата квалификация.)

4. **Да се изясни статута на експедиционната горска марка** – да имат право ЧПЛ, респективно предприемаческите фирми (примерно за количество над 2000 куб. м. годишно) от недържавни (без общинските) гори, да изготвят собствена ЕГМ, подобно на притежателите на гори с площ над 500 ха).
5. **Електронните устройства да могат да се купуват/получават от всеки правоимащ без спънки, директно от РДГ** (а не от ДГС/ДЛС, които се явяват конкуренти и много често уммишлено възпрепятстват получаването им от ЧПЛ). Размерът на наема (ако същите не се закупуват) да е съизмерим с действителните разходни норми, за да не създава излишни брожения, както е сега. Тезата, че имало авторско право върху програмния продукт е лесно разрешима с плащането на съответна такса за правоползуване (към наема или крайната цена).
6. В чл. 86, ал.11 от ППЗГ вместо “може да издаде” трябва да стане “издава”. Държавните горски стопанства изискват все още заявителя да е упълномощен от останалите съсобственици.
7. чл. 87, ал. 10 от ППЗГ (предложението за нов образец на карнет - опис) на 11 ред да се допълни “в рамките на изпълнение на служебните му задължения)
8. **Ефективно разделяне на функциите на охрана и контрол, като се спазва законовата равнопоставеност между всички контролирани субекти – държавните (ДГС/ДЛС) и недържавните стопанства.** Съвместяването на тези функции, както е сега, е основополага-ща за конфликта на интереси, за ниския професионализъм на държавните контролни органи по места и т.н.
9. Комисията по чл. 39а,ал.2 и чл.57а, ал.6 от ЗГ за регистрация и поддържане на публичните регистри към ДАГ да бъде сформирана **на паритетен принцип** от представители на ДАГ от една страна и на отговорните сдружения от неправителствения сектор (браншови и на собственици на гори), и същата да бъде на пряк отчет в отдела за недържавни гори в ДАГ. Да се осигури възможност в регистрите по Приложение-1 и Приложение-2 на проекта за наредба, да се експонира евентуалното членство на лицата в професионалните браншови/работодателски организации.

Ние присъствалите на срещата разговор заинтересувани собственици на гори, ЧПЛ и горски предприемачи, както и Държавата в лицето на ДАГ, РДГ /ДГС/ДЛС, сме (трябва да сме!) еднакво заинтересувани от подобряване на климата и взаимоотношенията при стопанисване на горите, независимо от собствеността върху тях. Само така ще може, всички да осъществяваме нашите професионални ангажименти и да гарантираме устойчивото развитие на всички български гори.

Очакваме от ръководството на ДАГ да вземе в предвид нашите предложения и по най-целесъобразния начин да ги включи в пакета предложения за промени в законодателството.

Ще приемем този акт за доказателство на реална воля и готовност за подобряване на управлението на сектора, респ. за преодоляване на слабостите, които и без да ги наричаме с истинските им имена е явно, че са спирачка за възстановяване авторитета на българския лесовъд и на българското горско стопанство.

За участниците в срещата разговор,

Водещ: инж. Стефан Самаринов
Председател на ГИЦ гр.Кюстендил

инж. Антоний Стефанов
Председател на УС на БУЛПРОФОР

Гр.София, 12.01.2009 год

Приложение: МЕМОРАНДУМ за форума

МЕМОРАНДУМ

На 08.01.2009 г. от 11.00 ч, в сградата на НТС, гр. Кюстендил се проведе среща-разговор относно стопанисването на недържавните гори в обхвата на РУГ Кюстендил, в светлината на промените в ЗГ и Правилника за неговото приложение приети от НС, респ. МС на РБ през 2008 г.

Срещата беше иницизирана и организирана от Горски Информационен Център (ГИЦ) гр. Кюстендил, клон на БУЛПРОФОР - бранишово сдружение на практикуващите лесовъди и горски предприемачи в България и се проведе с техническата и организационна помощ на РДГ гр.Кюстендил и ДЛС Осогово, гр.Кюстендил. Участие в нея взеха: инж. Антоний Стефанов – Председател на УС на БУЛПРОФОР, инж. Тихомир Томанов – Изп.Директор на Асоциация „Общински гори“; инж. Илия Симеонов – Зам. Председател на ДАГ, д-р инж. Ценко Ценов – Н-к “Отдел недържавни гори” при ДАГ, инж. Василий Маринковски – Н-к на РДГ Кюстендил, инж. Стефан Самаринов – Управител на ГИЦ Кюстендил, членове на УС на БУЛПРОФОР, директори и служители на ДЛС/ДГС: “Осогово”, “Невестино”, “Земен”, „Дупница”, “Радомир”, представители на ОбСЗГ Трекляно, Невестино, представители на общинските управи на гр. Кюстендил, гр. Кочериново, с. Трекляно, както и представителите на повече от десет дърводобивни фирми от региона, девет частнопрактикуващи, лесовъди на частна практика, собственици на гори, обикновени граждани. Общият брой на присъстващите надвишаваше сто човека.

Срещата се отразяваше от представители на местни/областни медии.

След откриване на срещата, водещия инж.Стефан Самаринов – Управител на ГИЦ Кюстендил, даде думата първо на *д-р инж. Ценко Ценов* – Н-к отдел „Недържавни гори” в ДАГ, който направи кратка мултимедийна презентация на новостите в ЗГ и ППЗГ, които касаят стопанисването на недържавните гори, в т.ч. взаимоотношенията между органите на местната горска администрация (ДГС/ДЛС и РДГ) с недържавните собственици на гори, горските консултанти (ЧПЛ) и горските предприемачи.

След него говори *инж. Антоний Стефанов* – Председател на УС на БУЛПРОФОР, който разказа накратко историята на сдружението, неговите цели и постижения, проблемите, с които се сблъскват членовете му в ежедневната си професионална работа. Той постави ударението на факта, че сегашния закон е по-добър от предходния, защото въвежда елементи на доверие и по-голяма свобода на действие за недържавните собственици (на по-големите имоти), респ. на техните представители – ЧПЛ. Но основният му недостатък е, че въвежда конфликта на интереси между държавните стопански субекти (ДГС/ДЛС) и останалите собственици. Хубаво би било ако все пак законът се изпълняваше както трябва. РДГ трябва да са еднакво строги към всички стопанисващи (вкл. към ДГС/ДЛС), защото функциите им са да контролират и координират ГС дейности изобщо в ГФ. Точно това обаче сега не се прави. От друга страна Стефанов, наблегна на тенденциите в Европа, където се въвеждат специални изисквания за операторите на дървесина, в т.ч. ДГС/ДЛС, горските предприемачи и търговците на дървесина. Същите ще трябва да притежават въведени признати системи за проверка и контрол, което накратко значи сертификация (по ISO и/или FSC), а това само по себе си значи спазване на законите, изсветляване на бизнеса и т.н. БУЛПРОФОР е със сертифицирана по ISO 9001-2000 система за управление, има свой Етичен кодекс за професионално поведение, и ще работи за институционализиране на взаимоотношенията си с ДАГ – на централно и на регионално (ГИЦ-РДГ) ниво. Стефанов призова и предприемачите да действат имайки предвид вече утвърдените и нововъвеждащи се европейски практики, колкото и трудно да е това при сегашната действителност. Етичния кодекс на БУЛПРОФОР е точно такъв инструмент според европейските критерии за повишаване на доверието между участниците „от двете страни на барикадата” и за намаляване на нарушенията и конфликтите в сектора.

Инж. Тихомир Томанов – Изп.Директор на Асоциация „Общински гори”, осведоми присъстващите за основните задачи и цели на асоциацията, а след това се спря на някои от основните проблеми при стопанисването на общинските гори. Той също акцентира върху конфликта на интереси, като даде редица примери, вкл. за затруднената реализация на дървесина. Томанов уведоми присъстващите, че участва заедно с д-р Ц.Ценов и др. в малка работна група за изработка на нови предложения за изменение/допълнение на ЗГ, които значително биха облекчили ситуацията, като елиминират основанията за повечето конфликти, за които днес ние говорим. Водени са конкретни разговори в Комисията по земеделие в НС, вкл. с нейния председател, както и с Председателя на ДАГ, но въпреки постигнатото общо съгласие за промени и за внасяне от страна на депутат направо в залата, процедурни тънкости нямало да позволят това да се случи.

Систематизирано няколко от най-често допусканите за региона на РДГ Кюстендил, слабости от гледна точка на ЧПЛ, на горските фирми и на присъстващите горовладелци, представи инж. Стефан Самаринов, в т.ч.:

1. ДГС/ДЛС изискват все още заявителя да е упълномощен от останалите съсобственици, въпреки че въпроса е уреден в чл.86, ал. 11 от ППЗГ.
2. При сега действащата нормативна уредба не се изисква изобщо собствениците да имат договори с дърводобивни фирми, вкл. и най-вече когато сами ще осъществяват добива. Дори когато заявителя е съсобственик и има пълномощно от всички останали съсобственици, ДГС изисква предварителен договор с фирма, която ще извършва дърводобива?!
3. ДГС не издава позволително за сеч, ако “не харесва” съотношението на строителната дървесина и дървата в приложения сортиментен лист. По силата на какъв нормативен/ поднормативен акт?
4. ДГС по предлог, че още не са формирани структурите в РДГ, които ще контролират ползването на дървесина от недържавните гори, бавят издаването на позволителни за сеч, защото още не са “проверили”. /Те не могат да свикнат или не желаят да разберат, че това вече не е техен ангажимент, нещо повече – те се страхуват (и се съпротивляват), че ще изгубят хранителната среда, която сега им носи нерегламентирани доходи!
5. ДГС изискват, дори за имоти които са регистрирани в ДГС и имат съответен съставен протокол за въвод, собствениците да представят протокол и фактура от поддържащата фирма за трасиране на имота?! Нещо повече – те определят колко броя точки следва да се трасират (заплатят). По този начин се бавят заявления с месеци.
6. Дори да няма никакви забележки по заявлението едноседмичния срок не се спазва.
7. При поискване от страна на ползвателя на кочани с превозни билети и ЕГМ отношението е крайно враждебно и граничи с грубост и пренебрежение.
8. ДГС не считат за необходимо при издаване на позволителното за сеч да връщат на заявителя одобрения екземпляр от заявлението.
9. Забавяне одобрението на план-извлечения за промяна вида на сечта: ДГС не приемат факта, че одобрението вече става в РДГ!
10. Такса инфраструктура- голям проблем
 - За ползуването на пътища, които изцяло обслужват частните собственици, същите се принуждават да заплащат такса инфраструктура. И това - въпреки че те не се поддържат от държавата и собствениците заплащат услуга, която дефакто не използват, а напротив налага се да се изграждат на практика нови или да се поправят старите пътища;
 - Всеки собственик заплаща таксата без значение дали пътищата, които ще се използват при добива и извоза са в ДГФ или не.
 - ДГС/ДЛС нищо не плаща на недържавните собственици, когато ползува пътищата извън ДГФ.
11. Когато в началото на годината в частен имот има дървесина на временен склад и същата е описана в констативен протокол за освидетелстване на сечището изготвен в края на предходната година, необходимо ли е за нейното транспортиране ДГС да издава позволително за сеч.
12. Текстовете на ЗГ и ППЗГ да бъдат изчистени от изрази, които смислово си противоречат. Става дума за случаите където се визират контролни функции вменени на ДГС/ДЛС от предишни редакции на закона.

В последвалия дебат се коментираха от различни гледни точки, вече изнесените, но и други случаи, задаваха се конкретни въпроси, даваха се отговори, правеха се предложения.

От страна на ДАГ, РДГ, ДГС/ДЛС изказванията бяха в посока, че е стартирана много важна и значима реформа, която въвежда коренно различен начин на поведение и работа. Това изисква време за адаптация. В преходния период не може да сме максималисти и да искаме всичко веднага да работи на 100%. Също така се отчете, че на фона на взаимоотношенията в други региони на България, тук в Кюстендилско, нещата не са толкова зле, че служителите по горите (и в РДГ, и в ДГС/ДЛС) се опитват и

стремят да изпълняват съвместно своите задължения, без да създават излишни главоболия на горовладелци и предприемачи.

Инж. Илия Симеонов – Зам. Председател на ДАГ изказа становището на ДАГ, че закона може и да не е съвършен, но както всеки друг нормативен документ трябва да се изпълнява, т.е. съответно оправомощените лица трябва да изпълняват своите правомощия, така и до толкова щото да не създават излишни затруднения. Но също така трябва стриктно да се санкционират и онези от ЧПЛ/предприемачи, които нарушават правилата. ДАГ прави усилия с новия устройствен правилник на РДГ да създаде предпоставки за равнопоставено третиране на всички субекти. Недостигът на персонал към РДГ, ще се компенсира с назначаването на лесовъди от ДГС/ДЛС на щат към РДГ, но на изнесени позиции по места. Подготвя се и нова, паралелна на РДГ структура (!вероятно, за да не са ДГС/ДЛС прекалено самостоятелни и да може по някакъв начин все пак да им се влияе!?) Симеонов изказа надеждата, че лесовъдите и от двете страни на „барикадата“ е добре да приемат принципите на един общ Етичен КОДЕКС, защото в крайна сметка техните цели са общи – по-доброто бъдеще на нашите гори.

След почивката срещата продължи с разговор/дебат по вече повдигнатите, но и други въпроси, като представителите на дърводобивните фирми се видяха „улеснени“ от отсъствието в тази 2-ра част на директорите на ДГС/ДЛС и на РДГ, и поставиха в детайли своите въпроси и потърсиха конкретни отговори от ДАГ, в лицето на д-р инж. Ценко Ценов. С отговори и препоръки се включиха също инж. Антоний Стефанов, инж. Тихомир Томанов, инж. Йордан Терзийски, инж. Хинко Гечев, инж. Даниела Георгиева (последните трима – р-ли на ГИЦ на БУЛПРОФОР съотв. в гр.Ловеч, гр.Самоков и гр.София и членове на УС).

Като *много показателен* беше изкоментиран, фактът на тази засилена след почивката активност на предприемачи, ЧПЛ и собственици на гори. Той потвърждава в не малка степен констатациите и от други подобни срещи, за нагнетения в тях страх от най-отговорните служители по места, за пряката обвързаност /зависимост/ на тяхното съществуване от волята на тези служители, а не от проявения професионализъм.

Въпреки това, обстоятелството и упованието с което всички те подкрепиха срещата и очакват нейните резултати, са красноречиви за ползата от нея, както и са сигнал за ДАГ и РДГ гр.Кюстендил, че могат и желаят да бъдат коректни партньори и очакват същото от тях.

Участниците в срещата изказаха също така своята признателност на ръководството на ДАГ и ръководството на РДГ гр.Кюстендил за бързата и адекватна реакция, вкл. по организацията и участието на отговорните фактори – директори на ДГС/ДЛС в тази среща,

След приключване на изказванията, участващите се обединиха около няколко основни предложения за промяна на действащата нормативна уредба, които се систематизираха в специална **РЕЗОЛЮЦИЯ** от срещата.

За участниците в срещата разговор,

Водещ: инж. Стефан Самаринов
Председател на ГИЦ гр.Кюстендил

Протоколчик: инж. Даниела Георгиева

Гр.Кюстендил, 08.01.2009 год.