

**ДЕКЛАРАЦИЯ – ПРОТЕСТ**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

От

**Участниците в семинар за представители на дърводобивния бранш в България**

В *Заклучителната дискусия* на семинара, се очертаха основните диспропорции, които пречат на дърводобивния сектор, да се развива нормално. По-важните от тези несъответствия са следните:

- **Относно:** *Комуникацията на Административния апарат на МЗХГ и ИАГ с представителите на бизнеса в горския сектор - демонстрация на високомерие и превъзходство*, избягване на диалога, неспазване на собствените им наредби в ущърб на изпълнителите на дейности и внасяне по непрозрачен начин на промени в тях, обсебване публичното честването на всеобщия празник „Седмица на гората“ като празник (вкл. с награждаванията) само за служителите в системата на ИАГ и МЗХГ, и т.н., и т.н.
- **Относно:** *Нормативно въведени строги ограничения за лесовъдските сечи в насажденията* - с последните поправки в *Наредбата за сечите* (2015 и 2017 г), които въвеждат още по-строги ограничения по вид, площ и интензивност при някои видове сечи, което в значителна степен намалява възможностите на фирмите да инвестират в съвременен техническо оборудване за извеждане на сечи, с оглед на по-ефективната и ефикасна организация, при спазване на екологичните норми. Регулации с подобна тежест липсват дори и в най-напредналите в горскостопанско отношение, вкл. в опазване на горите и на биоразнообразието в тях държави на ЕС.
- **Относно:** *Последните изменения в Наредбата за възлагане на дейности и продажба на дървесина (НВДПД) отразиха няколко важни предложенията на бранша*, и в някои отношения тя беше значително подобрена, напр.: някои от регламентите за електронните търгове, отпадането на множеството изискуеми предварително документи и удостоверяването им при кандидатстване с декларации и др. За съжаление в *НВДПД* се запазиха някои силно рестриктивни и отблъскващи изпълнителите регламенти, като напр.:
  - *Порочно, в злоупотреба с монополното им положение, ценообразуване от страна на възложителите/продавачите на дървесина – Държавните предприятия (ДП), което в нарушение на клаузите на самата НВДПД ощетява и изпълнителите на дейности, и купувачите на дървесина (в стоящо състояние и от склад). В резултат - горските фирми са притиснати да работят на ръба на себестойността, което не им позволява да мислят нито за развитие в технически и технологичен аспект, нито за адекватно заплащане труда на работниците, нито за тяхното обучение съобразно изменящите се условия и увеличаващи се изисквания на различни групи от обществеността.*
  - *Облагодетстващо ценообразуване за дейностите извършвани от ТП – ДГС и ДПС със собствен персонал и собствена високопроизводителна техника.* Нещо повече – в неравната конкурентна среда, ТП на ДП – някои ДГС и всички ДПС, печелят по всички показатели – с високи възнаграждения и осигуровки за работниците, защитно облекло, високоефективна техника и т.н. Това рефлектира върху нарастващите затруднения за намиране на работна ръка в дърводобива, дори и от малцинствените групи, и особено да се поддържа необходимото професионално ниво с умения и познания.
  - *Възможност за злоупотреба с правото на ДП за директно възлагане и продажба на дървесина по ценоразпис – което е въведено иначе за извънредни случаи (каламитети, стихийни и природни бедствия и аварии). Констатира се обаче нееднократно случаи, когато мярката се използва за продължителни периоди (до 18 месеца), продажби на дървесина (без процедури) неизвестно на кого, в неограничени количества. В пълно противоречие с чл.1, ал.2 на самата Наредба, която полага за основни принципи: „публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност, недопускане на дискриминация и насърчаване на дългосрочните инвестиции за устойчиво стопанисване на горите и ползване на дървесина и недървесни горски продукти.“ (!)*
  - *Ограничително право (забранително!) за допускане до търговете за продажба на дървесина, които нямат собствени складове и преработвателни мощности. [Чл.47 (б) и Чл.38 (2), т.4] По принцип дърводобивните фирми се интересуват само от дейността дърводобив, но ниските цени, които се формират за тази услуга, ги принуждава да участват и в процедури за покупка на дървесината „на корен“, за да могат с препродажбата на отсечената дървесина да компенсират загубите си от дърводобива. Нито пък преработващите фирми желаят да*

развиват дърводобивни умения, като участват в процедури за покупка „на корен“, но са принудени да участват в тях и да се конкурират несвойствено с дърводобивните фирми.

- *Механизмът на продажби на дървесина е сбъркан*, ДП избягват или изобщо не организират продажба от големи (централни) складове на количества действително добита дървесина, защото това изисква средства и съответни умения и воля, поради което объркват и внасят подчертано големи диспропорции в целия сектор (вкл. в духа на по-горе описаните), предпочитат се продажбите на „прогнозни количества“ и „на корен“).
- *В процедурите за дърводобив обектите са разпокъсани* (отстоящи на големи разстояния един от друг), което не позволява концентрация на дърводобивните операции и съответно е предпоставка за ниска ефективност, респ. висока себестойност. Като се добави и липсата на пътища или тяхното безобразно състояние, което не се компенсира подобаващо, става ясно защо фирмите работят „на парче“ и „днес за утре“ и с преобладаващо морално остаряла техника от 60-70-те години на миналия век.
- **Относно:** *Пълно negliжиране на подпомагането на горския сектор по Програмата за развитие на селските райони (ПРСР)*. През предходния и по „традиция“ очакваме (!?) през настоящия програмен период голяма част от средствата да се изземат /пренасочат. Умишлено късното стартиране на мярката за горите, ограничава, отблъсква потенциалните бенефициенти, защото прави невъзможно те реално да се възползват от Програмата. Същевременно това служи като повод за пренасочване на средствата. През настоящия период, насоките за подпомагане на горския сектор по престъпен начин бяха подготвени и публикувани (и то само за част от мярките) едва през миналата 2018 г. Останалите ги няма дори и в индикативния график за 2019 год. В резултат на това, написаните и публикувани съвсем непрофесионално и ощетяващо потенциалните „горски“ бенефициенти мерки, ощетяват най-пренебрегваните досега бенефициенти по програмата - собствениците на гори и фирмите изпълнители на дейности. **Европейската директива поставя знак за равенство между земеделци и гори, но у нас се дава предимство и се стимулират преимуществено земеделския сектор и в частност земеделските производители и предприемачи** (много от тях, на тази база – олигарси!). Поради създаването се недоверие към Програмата и към Фонд „Земеделци“ /МЗХГ от страна на горския сектор, логично, че към настоящия момент от предвидените нищожни средства /по-малко от 2% от ПРСР/ за горите и горското ни стопанство и сектора като цяло, не са изразходвани никакви средства !?
- **Относно:** *Преференции на местните фирми* – Със Закона за горите се въвеждат абсолютно неконкурентни правила за толериране на местните фирми (чл....). От там тези правила се разписват в поднормативната уредба (НВДПД – чл... чл....). Тези правила от край време се преодоляват с разкриване и регистрация на фиктивни фирми в други населени места, на хартия наета техника и работна сила и т.н., което води до фактическо заобикаляне на Закона. Същевременно има много населени места, респ. поделения – ДГС/ДЛС, в които тази преференция слабо се използва. Не е тайна, че някои директори на поделения злоупотребяват, като вписват „свои“ фирми или такива на приближени (подставени) лица, а същевременно на други /работещи фирми се отказва, поради запълване на квотата от 33%, и т.н. и т.н.
- **Относно:** *Порочния модел за регистрацията на физически и юридически лица в публичните регистри към ИАГ* . Вече са десетки хиляди регистрираните лица. Такова нещо, по този порочен начин няма в никоя държава. Комисията за регистрация фактически не отказва такава, а и не използва инструменти с които да отписва хиляди мъртви души и неработещи вече фирми. Когато се разписваше Закона, беше отказано предложението на бранша – фирмите и физическите лица периодично да се пререгистрират, като инструмент именно за почистване на регистъра. Изпитите за правоспособност на лицата завършили фалшивото 3-месечно обучение в т.нар. ПУЦ-ове, са тотално опорочени, продават се дипломи и се взимат изпити по един изключително грозен и корупционен модел. И платилите си лица /или фирми, които използват услугите на такива физич.лица/ отиват в гората, за да забогатяват. Правят го и много от инженерите, които вече са обезверени от цялостната безперспективна картина на горския сектор в България.
- **Относно:** *липсата на реални инвестиции в горската пътна мрежа* – ако *Фондът за инвестиции* се използваше по предназначение, за годините от неговото формиране досега можеха да бъдат реално построени стотици километри горски пътища. Но липсата на стратегия за развитие на горската пътна мрежа на национално ниво, която систематично и безкомпромисно да се изпълнява, води до работа на парче. Порочния модел за избор на фирми, които да извършват комплекса от дейности от проектиране и строителство (инжинеринг) за мащабите на цяло предприятие – доведе до налагането на политически протезирани фирми, които основно се занимаваха с източването на фонда, а не с мащабно строителство, каквато беше целта. Същото е и с проектирането и строителството на противоерозинни съоръжения и т.н. Фирмите изпълнителки са принудени да се движат до обектите по меки горски пътища без настилка, или да заобикалят по дълги маршрути поради отнесени или прекъснати от порои пътища, които няма кой да оправя поради липса на средства (!?). Поради преобладаващата стара техника и превозни средства с които работят фирмите, в много случаи се нанасят непоправими повреди върху лошата пътна инфраструктура и най-вече по пътищата без настилка. Това допълнително влошава състоянието на горските пътища.

За преодоляване на посочените и на още други слабости засягащи дърводобивния сектор, участниците в семинара изведоха следните

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Да се извършат нови промени в **Наредбата за възлагане на дейности и продажба на дървесина** (НВДПД) в контекста на изнесените несъответствия, напр.:
  - a. Строг регламент, който задължава ДП да ценообразуват отчитайки реално целия комплекс от присъщи разходи на фирмите, така както това е описано в чл.3а, ал.2.
  - b. Отмяна на изискването за допускане до търговете за продажба на дървесина (на технологична и на дърва за огрев) на дърводобивните фирми, които нямат собствени складове и преработвателни мощности. [Чл.47 (6) и Чл.38 (2), т.4];
  - c. Организиране на продажби на действително отсечена дървесина на централни складове, и това да стане основен начин за продажба за ДП (не по-малко от 70% от общия обем дървесина за всяко ДП), което изрично да се регламентира в НВДПД.
  - d. Концентрация на обектите в пакетите за дърводобив, което да се регламентира изрично в НВДПД и
  - e. Категоризация на обектите по големина, както и на фирмите според собствената дърводобивна техника и преработвателни мощности (онези с наета техника да са в по-ниска категория).
  - f. Възстановяване на 10-минутния срок за потвърждаване на покупка при електронните търгове.
2. Законодателно (в Закона за горите), респ. и в поднормативната уредба, вкл. в НВДПД, да се отменят клаузите въвеждащи преференциални режими за т.нар. „местни фирми“ (чл.115 и др. в ЗГ, чл.38 и др. в НВДПД).
3. Законодателно да се направи голяма промяна в режима за регистриране на физически и юридически лица в публичния регистър към ИАГ. Да се премине към аутсорсване на дейността по регистрация към национална браншова организация по ЗГ (което би стимулирало нейната активност, чрез институционализиране на взаимоотношенията по подобие на аналогичната практика в Германия, Румъния, Полша и др.)
4. В НВДПД да се въведе категоризация на фирмите според техния капацитет, съответно възможности, отделно за дърводобивните и за дървопреработвателните фирми. Съответно да се предлагат обекти /пакети (за дейността дърводобив, и отделно за продажба на дървесина) според доказаните възможности на всяка от категориите фирми.
5. Час по-скоро да се обсъдят и с участието и на заинтересуваните страни да се приемат промени в Наредба №8 за сечите в горите, вкл. регионалните разработки на колективи от научни работници, като в максимално възможната степен (особено за стопанските гори) се съобразят с изискванията за развитие на ефективна механизация и нови технологии за отглеждане и събиране на реколта (за мобилизация на дървесина от гората).
6. Да се направят промени в Наредба №5 за строителство в горите, в частта за горски пътища, като се оптимизират вариантите, за съгъстяване на вътрешната горскопътна мрежа, а така също и на разстоянията между просеките за въжени линии – най-екологичния способ за мобилизация на добитата дървесина.
7. Провеждане на целенасочена Държавна политика за стимулиране на сектора „Дърводобив“ като определящ жизнеността и устойчивостта на цялата горска производствена верига, която е базисна в борбата за смекчаване на климатичните промени в Европейския контекст на тази стратегическа цел, с мерки като:
  - a. Горският сектор да бъде определен за приоритетен (подобно на земеделието и туризма) в България. Това трябва да направи по-възможни различни инструменти за бизнеса, като напр.: кредити или гаранции за машини/оборудване, преотстъпен ДП, /данък за ФЛ, намален р-р на ДДС за дървесината и др.п.
  - b. Приравняване на дърводобивните фирми по статут, с този даден на „земеделските производители“, вкл. за самоосигуряващите се лесовъди и другите работещи в неблагоприятните горски условия.

- с. Възстановяване на пълния размер на средствата за подпомагане горския сектор по т.нар. „горски мерки“ по ПРСР. През предходния и по „традиция“ през настоящия програмен период голяма част от средствата се изземват /пренасочват. През настоящия период, Насоките за подпомагане на горския сектор по престъпен начин бяха подготвени и обявен едва през настоящата 2019 г.
8. НУЛЕВА толерантност към корупцията и нелегалните дейности в горите – двустранно – и за служители (държавни и общински), и за бизнес структурите (физически лица и фирми)!
9. Възстановяване на държавността в горския сектор, *най добре – чрез възстановяване на Държавна агенция по горите /ДАГ/ към МС!* За пряко управление и контрол върху дейностите, на база съществуващите 6 държавни предприятия, да се създаде ЕДИНЕН ГОРСКОСТОПАНСКИ СУБЕКТ /“ГОРСКО-ПРОМИШЛЕН КОМПЛЕКС“ (или друго подобно име) ЕАД /примери – много, напр. „НЕК“/ на ПРЯКО ПОДЧИНЕНИЕ НА ДАГ.

Някои от предложенията са в по-дългосрочен план – при промени в законодателството, **но онези, които касаят изменение на под-нормативната уредба, както е показано в тях самите,**

**ОЧАКВАМЕ ДА БЪДАТ РЕАЛИЗИРАНИ ВЪВ ВЪЗМОЖНО НАЙ-КРАТКИ СРОКОВЕ!**

До : Г-н Румен ПОРОЖАНОВ – Министър на МЗХГ  
Г-н Мирослав ДЖУПАРОВ – Изп. Директор на ИАГ  
Браншови организации от горския сектор  
Ректор на ЛТУ  
Средни професионални училища по горско стопанство

**РЕЗОЛЮЦИЯ с ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  
**От**  
**Участниците в семинар на БУЛПРОФОР**

На 14-16.11.2018 в Уч.база на ЛТУ – с.Бързия, обл.Монтана се проведе Семинар и Дискуси *”Лесовъдски решения за дърводобива или дърводобивни изисквания към лесовъдството”* Основни теми на семинара бяха *“Стопанисване на издънковите гори”* с Лектор – д-р инж. Ценко Ценов от ИАГ, и *„Регионални предложения за промени в Наредбата за сечите /Регионални лесовъдски системи”* с Лектори – Доц.д-р Георги Костов – ЛТУ и Доц. д-р Груд Попов – ИГ-БАН. Теренно посещение на обекти със заложени от екипа на ЛТУ пробна площ с възобновителна сеч в издънкови гори. *Дискусии (вкл. по темите от следващия модул).*

Присъстваха частнопрактикуващи лесовъди от страната, преподаватели от ПГГС „Хр.Ботев“ гр.Велинград, представители на ДП, на общински лесничейства и други браншови организации.

В хода на обсъжданията от участниците в семинара се направиха редица **констатации** в контекста на Наредбата за сечите, както и на други нормативни документи, вкл. ЗГ“2011 г, всички те *пораждащи множество диспропорции и негативни явления при стопанисването на горите*. Всички тези констатации, заедно с конкретните препоръки (по-долу), **се предлага да бъдат взети под внимание**, с оглед *извършване на наложителни спешни промени в нормативната уредба по горите*.

- I. Хронологично, се записаха следните **по-важни констатации** (не само в обсега на Наредбата за сечите), всичките със силно влияние като цяло върху стопанисването на горите).

**Светослав Петров** - Асоциация „Българска гора“: За ролята на горските фирми – Изпълнителите на дейности в горите, са тези които ще прилагат лесосъдските системи в горите. С последните поправки в Наредбата за сечите се ограничават в значителна степен възможността на фирмите да инвестират в съвременно техническо оборудване за извезждане на сечите, с оглед на по-ефективната и ефикасна работа, както и за задържане на работна сила във фирмите. Горските фирми са притиснати да работят на ръба на себестойността, което не им позволява да мислят нито за развитие в техническо обновление, нито за адекватно заплащане труда на работниците, нито да ги обучава съобразно изменящите се условия и увеличаващи се изисквания на различни групи от обществеността и в тази връзка с измененията в нормативната уредба, която толерира всячески тези външни фактори, но без да се съобразява ни най-малко с работниците в сектора. Затова и те от ден на ден стават все по-дефицитни – напускат и отиват да работят в други сектори с по-малко изисквания и по-високо заплащане и също в чужбина. При тези обстоятелства изпъква с голяма сила и много остро въпроса за квалификацията на наличния кадрови потенциал, в т.ч. и особено на работниците.

**Антоний Стефанов**- Булпрофор: Искам да напомня на всички една важна гледна точка, която се защитава не само от нас, защото е гледната точка на европейските организации на изпълнителите в горите (контракторите), но от известно време се разбира дори и в България, вкл. и на най-високо ниво (от предходното управление), поне на думи. Изпълнителите на дейности са основното свързващо звено между гората и ползвателите преработващи продукти от гората. Устойчивото управление на горите изисква устойчиво развиващи се горски изпълнители. Иначе веригата се къса точно по средата и нито горите могат да се стопанисват устойчиво (няма да има кой да го прави /“да кара файтона“), нито преработвателите ще има какво да произвеждат и да продават на пазара. Целият сектор ще бъде обречен на застои и деградация. А у нас от години, именно дърводобивните фирми, които се съобразяват /работят по правилата и не се поддават на корупция и провокации, са в най-неблагоприятното положение. Именно в такъв момент сме сега. За съжаление управлението е изпълнено с противоречащите си практики (на регулации /наредбата за сечите, която сега се обсъжда/ и контрол от съответните структурни звена), и това само засилва центробежните сили и разнобоя, задълбочава неблагоприятните тенденции в развитието на горския сектор у нас.

- **Резюме от няколко изказвания:** Намаляващото качество на лесотехническото образование и ниската степен на квалификация е другия особено важен фактор за неблагоприятията в сектора (управление, контрол и изпълнение на дейностите в горите, в дърводобива (всичките му фази). Това касае много силно и самите горски предприемачи, които

все по-трудно намират работници (квалификацията им дори остава на последно място). Едни и същи работници (както и техниката), се посочват от различни кандидати в процедури за дърводобив.

- **Резюме от няколко изказвания:** Силно негативно въздействие като цяло върху сектора, оказват ТПО и центровете за обучение, които издават свидетелства за профес. квалификация III-та степен „Техник лесовъд“. По сега действащата нормативна база те могат да извършват едни от най-важните за гората дейности – да маркират дърветата за сеч, да експедират дървесина и др. без 1 ден практика в гората. Нивото на обучението е доказано много ниско, изпитите за получаване на свидетелството в голямата си част са формални. Не случайно голяма част от нарушенията (кражба на дървесина, злоупотреби и др.п.) се извършват с участието именно на такива лица. Това допринася в голяма степен и върху постоянно влошаващия се имидж на професията лесовъд.

- **Резюме от няколко изказвания:** Мерките, които някои ТП на ДП предприемат назначавайки собствени работници, допълнително ограничава възможностите на горските фирми да намират работници. При усилване на тази тенденция, последствията ще бъдат пагубни за горските фирми и за сектора, а най-вече за онези, които са изрядни и работят по правилата. (Те плащат и осигуровки и възнаграждения в рамките на възможното, но не могат да се конкурират с ДП, които предлагат освен по-добри и ефективни обекти, съответно и по-високи възнаграждения и др. придобивки, които при установените условия, фирмите не могат да си позволят. Затова тази практика на ТП/ДП, по начина по който се провежда, представлява нелоялна конкуренция и води само до лоши за сектора като цяло последствия.

- **Резюме от няколко изказвания:** Липсват еднакви критерии за издаване на актове за нарушение. Различните структури на ИАГ – РДГ, по различен начин прилагат нормативната уредба за сечите (и не само нея). За еднакво прилагане на лесовъдска система в обсега на различни РДГ, на едното място всичко е приемливо и добре изпълнено, а на друго – съставят актове и отнемат регистрацията (на един и същи лесовъд). Толерират се определени лица, подминават се нарушения на лесовъди – служители в горите или техни приближени (такива може и изобщо да не се проверяват, колкото и порочни да са!). Има случаи на откровена саморазправа по „нечия“ поръчка с конкретни ЧПЛ, т.е. РДГ упражняват произвол и лично отношение спрямо ЧПЛ. За маловажни нарушения се лишава ЧПЛ от възможността изобщо да упражнява дейност, напр. за 1-2 % по-голям размер на ползването, или за немаркиране точно на 1,30 м височина (!) и т.н. Докато в същото време това не се прави за далече по-тежки нарушения, като напр.: за издадени позволителни за сеч за немаркирани насаждения, за насаждения без отложени граници, както и за сеч на съвсем друго място от указаното в позволителното, които остават без последствия за извършителите (!?) и др.п.

- **Резюме от няколко изказвания:** Несъответствия и дори противоречия има между Наредба-18 за инвентаризация и ГС планиране и Наредба-8 за сечите, напр. по отношение турнусите на сеч за издънковите стопански класове – неправомерно се тълкуват от РДГ граничните стойности за стартиране на възобновителни сечи, напр. прилагат не от 51 г нагоре, а от 56 г. нагоре (при 10-год. класове на възраст приложимо за целия ревизионен период, при съставяне на програма и/или карнет опис и план-извлечение, а не за всяка интервенция); липови насаждения с 4/10 участие в състава се водят шир.вис., но за целия останал дървостой се прилага същото правило, дори и да е само от цер. И т.н.

- **Резюме от няколко изказвания:** В нарушение на ЗГ(!), Областните планове за развитие на ГТ все още липсват. Поради това за някои региони съгласувателните процедури с РИОСВ за ГС програми (напр. В.Търново) са особено тягостни. Все още се изискват такси в размер на 280 лв. Инспекторите внасят допълнителни ограничения, каквито нормативната уредба не изисква, напр.: – определят се произволни периоди и възрасти за стартиране на сечи; периоди между различни насоки на стопанисване и на сеч, в които да не могат да се извеждат сечи (между пробирка и възобновителни сечи - 5 години и др.п.

- **Практикуващите лесовъди със загриженост изнесоха и факти относно:**

- Масовото предоставяне на експедиционни марки, което в определени случаи допринася до редица криминални последствия, защото освен марките се предоставят и самите устройства и акаунтите за достъп в информационната система на ИАГ system.iag.bg. (иначе марките сами по себе си не биха могли да бъдат силен инструмент за нарушение)
- Многократно използване на превозен билет за издаване на последващи билети. В Систем-ИАГ липсва възможност за забрана (или проследяване) на многократното им използване. (В информационната система липсва възможност да се проверява дали и колко пъти един билет е ползван за издаване на последващ. Би трябвало при търсене на билет по “Код на билет UJRGDWT”, да се показват всички билети, които го съдържат. Не би следвало да е трудно да се въведе, доколкото този код се присвоява автоматично от системата към всеки последващ билет, след като бъде избран номера на първоначалния.)
- Държавните структури РДГ, ТП-ДГС/ДЛС виждат всичко от информацията на ЧПЛ, регистрираща се в Систем-ИАГ, и тъй като останалите ползватели не разполагат с тази възможност, те се явяват в благоприятна ситуация, която умело се използва и за чисто пазарни сделки, нелоялна конкуренция, която често води и до чисто корупционни схеми в държавните структури. Това се

изнася и поставя за решаване от Булпрофор вече няколко пъти, но явно залогът е много голям, и администрацията не желае да отстрани тази несправедливост.

○ Ръководствата на РДГ крият от частните лесовъди свободния софтуер на мобилната програма „ИАГ CheckPoint“. Замисляла на тази програмка, според автора ѝ, беше да се разпространява за свободно ползване. От нея е възможно и да се проследява регистрацията на автомобилите с регистрирано GPS устройство. Ако програмата е достъпна и санкциите за издаване на ПБ за автомобили без GPS устройство биха били адекватни.

- Все още за нарушения по-големи от това по ЗАНН се считат само такива по смисъла на чл. 235 и чл. 236 от НК. Смятаме, че ЗГ следва да бъде адаптиран, в светлината на извършените в системата на горите промени\*, към Глава девета на НК и по специално – чл. 313.

### **Конкретно по отношение на сечите, се направиха следните по-важни коментари и бележки:**

- Указанията за стопанисване на горите в Натура 2000, със своите двустранно (с МОСВ) обсъдени и приети разпоредби за сечите по конкретни видове гори и местообитания и по дървесни видове, в много отношения е по-либерална от Наредба 8 от 2017 г.

- Премахването на краткосрочно-постепенната сеч дори за светлолюбивите издънкови гори, намаляването на пределните интензивности за някои видове сечи, тяхната повторемост, независимо от постигнатото възобновяване оказват неблагоприятно влияние във всички по-горе споменати аспекти, респ. върху цялостното състояние на издънковите гори в България.

**Случаите на злоупотреби не трябва да спират адекватни лесовъдски решения, както и развитието на горите.**

- Отбеляза се, че преобладаващата част от издънковите дъбови гори у нас (над 30% от цялата ГТ) е застарели, преобладаващо в класове на възраст над 50-60 г., захрастени и с голямо покритие на подлес – основно от вторични, нежелани видове. От ИАГ (д-р инж.Ценко Ценов) наблегна на обстоятелството, че не е реалистично (и от биологична, и от екологична, и от гл.т. на общественото мнение), да се очаква в краткосрочен план във всички тези територии да се пристъпи с активни лесовъдски възобновителни мероприятия.

- Предлаганата от колектива на ЛТУ (р-л Доц. Д-р Георги Костов) неравномерно-постепенна сеч (за СЗДП) е много по-адаптивна към реалното състояние на насажденията и към практиката, предлагаща повторемост през 3-5 години в котлите, а по изключение и между тях, отколкото класическата – описана в Наредба 8. Лесовъдите коментираха защо и дали не може да се работи и върху цялата площ на насаждението за по-голяма ефективност, което се потвърди от авторите от ЛТУ – за определени случаи при благоприятни условия. ЛТУ обосновава като по-приемлив и резултатен, и икономически по-изгоден методът за борба с подлеса и храстите чрез тяхното пречупване на около 1 м вис.

- Присъстващите лесовъди подкрепиха изцяло предложенията на колектива на ИГ (р-л Доц. Д-р Груд Попов) за региона на СЦДП, за прилагането на „краткосрочно-постепенна сеч“ – с по-чести визитации – през 3 години в зависимост от възобновителния период и конкретните условия (за насаждения с нежелан и многоброен подлес!). В тази връзка се споменаха и примери те за издънкови гори успешно превърнати в семенни в региона на СИДП(колектив на ЛТУ, от д-р инж.Йордан Петров), след краткосрочно-постепенни сечи на по-големи площи, след изсичане на подлеса и храстите с мулчер и отглеждане на подраства.

- Беше изтъкнато и коментирано, че краткосрочно постепенната сеч, не трябва да се изключва като доказала възможностите си система за възобновителна сеч и в районите в които не се препоръчва от екипа на ЛТУ (напр.в СЗДП, ЮЗДП и др.). При нейното правилно извеждане, с грижи за подраства и с отглеждане или премахване на подлеса в издънковите дъбови гории особено в церовите, тя трябва да се запази в Наредбата за сечите. Още по-належащо е това за частните маломерни имоти, където неравномерно-постепенната сеч е неприложима.

- Отсъства научно обоснован и конкретно нормативно заложен процент за размер /кубатура дървесина, която да се оставя в насажденията след сечта (след окончателното им възобновяване, т.е. след „окончателна фаза на възобновителната сеч), което някои контролни органи тълкуват – при всяка интервенция. Такова изискване е въведено със /за нуждите на/ частната схема за горска сертификация „FSC“, в т.ч.: за горите във „фаза на старост“, някои видове „ГВКС“ като защитени зони по ЗБР и др. Единствено с Методиката за определяне на ГВКС, за която не е известно да е приемана от ЕТИС при ИАГ, са определени 10% от общия запас на насажденията отнесено за целия обем дървесина в конкретно местообитание (за ЗЗ по ЗБР), а не за всяко насаждение попадащо в зоната, още по-малко изобщо по стопански класове или по видове възобновителни сечи и пр. свободни интерпретации на служители в РДГ и/или РИОСВ. От там това изискване се пренася механично и в някои други документи, без да се уточнява базата върху която трябва реално да се прилага. Т.е. допълнително се въвеждат още и още ограничения. (Документът се прилага от консултанти по FSC, които разработват Доклади в които произволно поставят изисквания, различни и по-строги от

действащата нормативна уредба, които обаче се вменяват като задължителни за изпълнение. А се пишат от хора, които често дори не са лесовъди.)

- Наредбата отменя воденето на окончателни фази на различните възобновителни сечи, което съгласно лесовъдската наука е крайната фаза на възобновяване на насажденията. На практика нормативната уредба не признава и недопуска цялостно възобновяване на издънковите и високостъблените гори, тъй като дори и при напълно възобновени насаждения (с укрепнал и жизнен подраст), при спазване изискванията от екологично естество (вкл. за опазване на биоразнообразието, сиреч оставяне на биотопни, и на мъртви и здрави дървета на корен), не могат да се планират и водят окончателни фази на сечите, както съответните лесовъдски системи го изискват.

II. От така разискваните въпроси се изведоха важни ПРЕДЛОЖЕНИЯ, които да се имат предвид от ИАГ и МЗХГ за промените в нормативната уредба:  
(Посочените по-долу предложения не изчерпват всички промени, които според представените заинтересувани страни, трябва да се дискутират и с тяхно участие в процеса на извършване на промените.)

1. Да се извърши категоризиране на нарушенията. За по-маловажни да се налагат глоби.
  - Пример за леки нарушения: изготвяне на ГСП за насаждение/имот без поставени граници; неосвидетелстване в срока по позволителното за сеч; „некачени” в system.iag.bg в срока между издаването и влизането в сила на позволителното за сеч документи (сортиментна ведомостат, технологичен план, карневт опис); някои технически грешки в документацията, които след съставяне на КП от контролен орган биха се отстранили и др.
  - Примери за големи /недопустими нарушения, като: издаване на ПС за немаркирано насаждение или насаждение без граници; освидетелстване на насаждение с добив в него без да е извършван такъв;
  - Многобройни случаи когато контролният орган „си затваря” очите.
2. Да се формулират и изведат пред линия, като **особено сериозни нарушенията извършвани от служителите и ръководствата на РДГ**, когато злоупотребяват с власт и когато си затварят очите за важни нарушения!
3. С оглед да се избегнат несъответствия в Наредба 8 (сега такива има не малко, и те позволяват различно тълкуване от различните РДГ), натрупани с поправките в Наредбата /с периодическите промени/, **новите регионални специфични особености и указания по видове сечи**, трябва:
  - Вариант-1: да се инкорпорират към основния текст по видове сечи, като се изчистят и всички съществуващи несъответствия.
  - Вариант-2: да се представят в притурка към наредбата, като в нея се изчистят и всички съществуващи несъответствия
  - Вариант-3: Да се изработи изцяло нова Наредба за сечите.
4. В Наредба 8 да се включи нов Раздел, който да указва последователността на административните и други действия позволяващи провеждането на сечите от отделните субекти за различните видове собственост.
5. ТП ДГС/ДЛС да имат ангажимента да водят доснета на насажденията за проведените мероприятия в непроменяеми граници. Същите да се предоставят на групите по ГИ и ГСП да ги отразят в съответните обяснителни записки и да планират насоки и препоръчителни сечи съобразно досегашното стопанисване.
6. МОН и НАПО да разработят и поддържат публичен регистър на центровете с лицата - обучители и изпитващи за придобиване на 3-та степен на квалификация.
7. Представители на ИАГ и/или техни структури, както и на браншови организации по региони, да присъстват като членове на изпитните комисии във всички образователни учебни заведения и центрове при издаване на свидетелство за „техник лесовъд“.
8. Лицата със свидетелства за професионална квалификация 3-та степен - „техник лесовъд“, да нямат право да маркират насаждения за сеч(още повече за възобновителни сечи, особено в частните гори, тъй като в общинските и държавни горски територии лесовъдите си имат началници), да не се назначават в държавните структури (на ДП и на РДГ), евентуално да им се разрешава само експедиране на дървесина, за което съответно да получават само 1 бр. КГМ. (за промяна в ЗГ!).
9. Изграждане на модул към Систем-ИАГ, който да позволява филтриране на данните по различен признак, за улесняване на РДГ, ДП и частнопрактикуващите лесовъди. Да може да се извличат различни справки, които сега те неправомерно изискват от ЧПЛ. Това създава допълнителни затруднения, при положение, че системата е създадена именно за улеснение.

10. На ЧПЛ да им се даде аналогично на служителите в РДГ и ТП-ДГС/ДЛС ниво на достъп в Систем-ИАГ, или да се даде такъв достъп само на натоварните с контролни функции служители в РДГ (инспектори с висше образование).
11. Да се осигури възможност при търсене по код на билет URGDWT да се появяват всички последващи билети издавани по тоя код. Сега се злоупотребява с тази широко отворена възможност да се издават недопустимо голям брой повторни превозни билети.
12. Сегашните текстова за лесовъдска система „неравномерно-постепенна сеч“ да бъдат адаптирани с тези по разработката на колектива на ЛТУ, като се предвиди и възможност за работа, върху цялата площ на насаждението, при наличие на възобновяване върху цялата площ на насаждението.
13. Да се предвидят в Наредба 8, при всички видове сечи, да могат да се извеждат и окончателните фази на сечите, когато такива условия (висока степен на покритие и срещаемост на укрепнал и жизнен подраст от желаните видове). Това не изключва необходимостта с оглед създаване /поддържане на биоразнообразието в насажденията, запазване на определен брой биотопни дървета, както и стояща/лежаща мъртва дървесина.
14. В Наредба 8 да се разпишат точно, случаите, размерът /обемът дървесина, който следва да се оставя в гората, в смисъла на коментара по-горе. Предложението на участниците е да се визира такъв размер с/в Областните планове за развитие на горите, на база правилото – до 10% от общия обем на дървесните видове под защита по местообитания в 33 по Натура 2000. Това да важи и да се изчислява спрямо запаса в турнусната възраст, при нормална пълнота/склопеност 1.0 (по опитни таблици), и да се транспонира /разпределя по фази на сечта или към фазата на окончателната сеч, когато този обем трябва гарантирано да остане наличен в цитираните случаи (в 33 от НЕМ Натура 2000).
15. В Наредба 8 – уеднаквяване на определенията за котел, прозорец и др. термини при възобновителните сечи, с аналогичните в други нормативни актове, вкл. в ЗГ. (Сега такова разминаване често дава повод на РДГ да се заяждат с ЧПЛ.)
16. Да се предвиди нов раздел в Наредба 8, който да третира някои специфични изисквания в горите със специални функции (в защитни и рекреационни гори). Т.напр. с увеличаване на значението на ландшафтния подход при стопанисване на някои крайградски гори, е целесъобразно да възстанови в практиката планиране и извеждане на Ландшафтните сечи (формировъчни и възобновителни).
17. Нормативно (с поправка в Наредба 18) да се въведат под-видове гори при насока „за трансформация“ в издънковите гори за превръщане (за Превръщане, за Възстановяване и за Смесено стопанисване), като се формулират и конкретни текстове свързани с ориентировъчните възрасти на зрелост /по Разработката на ЛТУ/, респ. „турнуса за сеч“, което да послужи за планирането и конкретно при стопанисването на издънковите гори.

\* С влизането в сила от 9.04.2011 г. на ЗГ, бе създадена интернет базирана (електронна) информационна система, чрез която започнаха да се осъществяват лесовъдските дейности в горите. Първоначално това се отнасяше само до издаване на позволителни за сеч, протоколи за освидетелстване и сигнални листове. Постепенно обхвата на информационната система се разшири и тя „пое“ в себе си почти цялата лесовъдска документация изготвяна от лесовъдите вследствие теренната им работа – сортиментни листове, карнет описи, технологични планове. Не остана по-назад и дейността по транспорта на дървесината – превозните билети също се издават през информационната система и информацията за това постъпва в нея в реално време. Впоследствие се допълниха и други подробности постъпващи в информационната система– място на издаване на ПС и ПО, лицата, на които се дава достъп до сечищата. С приемането на Наредба 18 и документацията по изготвените ГСП също се подава в РДГ на електронен носител или по електронна поща.

Лицата получаващи достъп до информационната система следва да отговарят на определени условия, да подадат нарочна молба и да получат личен акаунт и парола за достъп до съответния модул.

Уважаеми Г-н Министър,

*На членуващите в Бранишовата организация на практикуващите лесовъди и горски предприемачи БУЛПРОФОР, не са безразлични и най-малките неуредици и нарушения, които се извършват в горите, както от всички практикуващи лесовъди, вкл. нейни членове, така и от служители по горите. Считаме, че няма „дребни“ нарушения и затова сме непримирими и към недостатъците на ЗГ и поднормативната уредба.*

III. Не ни е безразлично как и защо **обществените нагласи и мнение относно горския сектор** като цяло, към работещите в него лесовъди и изпълнителите на дейности в горите рязко се влоши, предизвикано от уродливи прояви на безотговорни лица и техните покровители, вкл. от най-високи властови и политически субекти през последните 10-ина и повече години.

Във връзка с горното правим **ОЩЕ следните конкретни ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

1. ИАГ да направи анализ на извършвания добив на дървесина описан в чл. 111, ал. 2, т. 1 от ЗГ. Каква е практиката и какво всъщност се прави в гората и от кого в тези случаи? Защото на практика липсва контрол върху сроковете на издадените позволителни за сеч/изтекъл с месеци срок не се регистрира от контролните органи своевременно и адекватно, а е потенциално за акт и наказателно постановление/ издадени са конкретни позволителни.
2. На практика голяма част от заетите лесовъди и фирми са в сивия сектор. Масово се превишава едрата строителна дървесина в насаждения, където по ПС тя липсва, а съответно и на терена липсва. Налице е несъответствие между количеството дървесина в протокола за освидетелстване и по опис на ПБ, което обаче не винаги е престъпление, а и системата (защо ли?) дава такива дефекти, а е възможно и билети на хартия да липсват в системата и обратно, така, че може да има субективно отношение и това често се използва много умело от определени лица (вкл. длъжностни). Всичко това, с голяма вероятност, е сигнал за неправомерна сеч на сортименти, които поради реалното състояние на насаждението може да е престъпление. Такива фирми и техните покровители трябва да бъдат изваждани изобщо и завинаги от горите (когато такива нарушения бъдат установявани достоверно!). **В тази връзка - Да се подобри връзката с НАП и да се мисли за превръщането на ПБ във фискален документ.**
3. Във връзка с адаптиране на ЗГ и останалата наша горска нормативна уредба в административно наказателната си част към по-динамично развитата и действаща информационна система към ИАГ, да се обмислят и възприемат в ЗГ текстове водещи към наказателна отговорност по Глава девета на НК и по специално – чл. 313, и за нарушения, които произтичат от прилагането на по-горе изброените промени (\*) касаещи ползването на информационната система към ИАГ.
4. Организиране на работни срещи с участие на прокурори, полиция, лесовъди работещи като вещи лица, за коментиране на конкретни казуси и проблеми и подобряване на превенцията. Може да се канят и представители на правосъдното министерство.

С уважение и

Упование в решимостта Ви за важните и необходими промени,

Обобщил и структурирал настоящата резолюция:

Инж. Антоний Стефанов

Председател на УС на БУЛПРОФОР

**ДО :**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА Р.БЪЛГАРИЯ**

**ПРЕЗИДЕНТЪТ НА Р.БЪЛГАРИЯ**

**МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА Р.БЪЛГАРИЯ**

**БЪЛГАРСКИТЕ ЕВРОДЕПУТАТИ**

**ПОСЛАНИЦИТЕ НА СТРАНИ ЧЛЕНКИ НА ЕС И НА САЩ**

**ВИЦЕПРЕМИЕРЪТ И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**

**ВИЦЕПРЕМИЕРЪТ И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

**МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

**ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИАГ**

**ПОЛИТИЧЕСКИТЕ ПАРТИ ПРЕДСТАВЕНИ В 41 НС**

**БЪЛГАРСКА СТОПАНСКА КАМАРА**

**НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИ ОРГАНИЗАЦИИ**

**СРЕДСТВАТА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ**

## **ПРОТЕСТНА ДЕКЛАРАЦИЯ**

**От**

**Национален инициативен комитет за протестни действия към  
Коалиция „Да спасим горското предприемачество в България“  
на браншовите организации от горския сектор**

Уважаеми дами и господа,

През последните седмици всички вие сте свидетели на една недостойна игра на криеница, на „крадецът вика дръжете крадеца“ и „като повториш една лъжа 100 пъти, тя става истина“. Главни герои в нея са:

1. Министър Мирослав Найденов, депутатът Емил Димитров, който открито ни заплаши – *„Държавата е наша и гората е наша и ще си правим каквото си искаме и с вас и без вас“*, 6-ма директори на новосформирани със ЗГ държавни предприятия (вестниците изнесоха за тях, че са бивши агенти на държавна сигурност, подсъдими, т.е. много услужливи по презумпция);
2. Няколко борчески фирми, посредници – прекупвачи и износители на дървесина, новопоявили се „големи инвеститори“ /новите „стратегически партньори“ с милиони инвестиции (склучен договор за 20 години с Държавата за ел-енергия от биомаса), други с неясен произход, брокери на ССБ и др.п. фирми – все познати на депутата Емил Димитров, който открито заплаши визирайки тях, че може за броени дни и той /те!/  
да си регистрират браншови сдружения и т.н.
3. Легитимните браншови организации (обединени в националния инициативен комитет) от дърводобивния и дървопреработвателен сектор, представляващи работещи в тях стотици малки и средноголеми фирми. Исканията на браншовите организации са подкрепени с нарочна декларация от Българска Стопанска Камара, в която те членуват.

Днес никой не се съмнява в ПР медийните способности на Министър Найденов, но той не престана /или явно не желае, защото така му се диктува/, да повтаря неверни твърдения и откровени лъжи.

**1-ва лъжа: „от 5 камиона 3 са редовни, а 2-та се крадат“**. Чрез този механизъм му се обясняваше, как **неговите служители** по държавните горски и ловни стопанства сами инициират и експедираат камионите, за да има пари за тях и по цялата верига нагоре! За това ние алармирахме и повярвахме на ПП ГЕРБ, че това ще се пресече веднъж за винаги. Подписахме предизборно споразумение, в което по наше настояване на Първо място се записа: „Нулева толерантност към корупцията и незаконните практики в горите“, подписано и от М.Найденев и г-н Цветан Цветанов. Освен това примера за камионите му бе даден, за да разбере, че при ниските цени на възлагане на дърводобива и при тази корупционна практика, която продължава да се вихри, предприемачите са притиснати до стената, поради което или фалират, или се нагаждат. Нашият зов към Найденев беше **да спре тази практика**, ако иска въобще да има дърводобив... ако иска сектора да се развива. **Кражба през системата на ГПП (няколко на брой горски пункта), без знанието на горските и дори на полицията е невъзможно да става!** Предложихме му да въведе задължителна GPS система за проследяване – без отговор.

**2-ра лъжа: „дърва няма, защото е зима и има 2 метра сняг“**. Истината е, че половин година и повече след приемането на ЗГ (април, 2011), новоназначените директори на 6-те ДП, започнаха да се адаптират към новите условия, да събират „бащина дружина“, да правят кадрови промени по стопанствата, да чакат указния от министъра, да пращат противоречиви сигнали надолу по териториалните поделения. Съответните директори, се спотаиха в очакване на най-лошото в персонален план... 6 месеца никой не е мислил за процедури, за възлагане и за продажба на дървесина. По-голямата част от количествата, които все пак се продадоха, се изнесоха за Виенската топло/ел.централа на биомаса, за Гърция и за Турция. 1200 хил.м3 са изнесените до м.11 вкл. И това се прави от новите „приятели“ на Министъра и депутата, описани в т.2 (по-горе), и най-големи купувачи от ССБ.

**3-та лъжа: „спирам борсовата търговия, докато се напишат ясни правила“** – казва го на нас, а само след 2 дни сесията е проведена и загубите за Държавата са стотици хиляди, но пък „правилните“ фирми са получили дървесина, която ще реализират на по-високи цени, т.е. ще бъдат възнаградени за нещо! След като вече почти всички разбраха за тези далавери, само Министърът продължи със своите разнопосочни изказвания и действия. На висок глас на 05.03.12 в Ракитово заяви, че спира твърдо борсовата търговия, но само 1 час по-късно в х-л/р-т „Двореца“ във Велинград, на „добрите“ фирми каза обратното. Сега се реди пасианса, как послушните б-държавни мениджъри, да продават по „свое усмотрение“, чрез своите брокери („мутри в бели якички“, както ги нарече един недопуснат до борсата предприемач) ще продължат да продават на загуба!?

**4-та лъжа: „като дадем възможност на държавните горски и ловни стопанства да работят сами в горите – дефицитът ще изчезне, ще може да се реагира по гъвкаво“**. Много е елементарно – същите директори поради обективни и субективни причини и сега не могат да окомплектоват на 100 % от планираните по лесоустройствени проекти сечи. **Вярното е, че се сече токлова, колкото има маркирани дървета за сеч и проведени процедури! Тази работа не е свършена от подчинените на Министър Найденев.** Не са виновни предприемачите. Но им трябва причина, дори изфабрикувана, за да реализират „стратегическия“ ход - да се даде на държавните поделения право на стопанска дейност и сами да извършват сеч, транспорт, а дори и преработка на дървесина! Това им е нужно с цел **да бетонират по най-сигурен начин дървесина за новите „стратегически“ партньори** (от група-2 в началото). Същите, които плащат „кеш“ изнасят дървесина за Виена или Турция, и които ще построят в родния град на депутата Емил Димитров – Ел/Топло Централа. Отново ще повторим ефекта от този ход:

- **Ще се усвоят комисионни за закупуване на скъпоструваща техника....**
- **Ще се оскъпи целия дървопроизводствен процес**, защото е доказано, че държавните структури не могат да бъдат ефективни стопански субекти...
- **Ще се източват пари по безброй канали**, и те няма да отиват по предназначение, например за подобряване на инфраструктурата в горите... а за нови и нови джипове на „послушници“, като напр. Тойотата за министър Найденев, че и за жена му (и това ако не са **бонуси!**)...
- **Нарушаване на принципите на свободния пазар и лоялната конкуренция – остър конфликт на интереси.** Без да участват на конкурси – директно ще си избират най-добрите обекти, ще имат най-добра и модерна техника, закупена с държавна помощ (над 50 мил.лева годишно са парите отстъпвани им от бюджета, за фонд за строителство на пътища и за резервен!) взимат наготово обучени работници от предприемаческите фирми и т.н....
- **Марката с брадвата остават в едни ръце!** Т.е. връща се досегашната отречена с философията на **новия закон практика!** - Вместо да се упражнява ефективен контрол по изпълнение на договорите с предприемачите, териториалните поделения сами ще организират и провеждат сеч и ще контролират, и т.н., и т.н.
- **Със ЗГ се очакваше 6-та държавни директори да мениджират процесите в горските стопанства**, да управляват логистични връзки, парични потоци и т.н., а не да организират дърводобив, да назначават и освобождават работници...

**5-та лъжа: „ще приема на 100 % предложенията на работната комисия за преработка на наредбата за възлагане на дейности и продажба на дървесина...“**, което твърдение опроверга още на срещата на тази „комисия“ на 7.03.2012г. Текстове/предложенията няма да се дискутират и гласуват от всички заинтересувани, а ще се преценят експертно от неговите служители (!) В т.нар. „комисия“, която трябваше по думите му да е на паритетен принцип „паритетно“ бяхме избрани само ние – 5 души – специалисти(!) от легитимните браншови организации и 5 от МЗХ. Останалите – 10 души бяха представители на онези фирми от група-2 (вж.по-горе), в т.ч. бодигарда на собственика на известен х-л във Велинград

(същия е водач на контрамитингите и участник в преговори с министъра!), един обушар от Пещера, един производител на въглища от Етрополе, който неправомерно се нарича за представляващ тяхното сдружение и т.н. Но те взеха мястото на експерти от други организации и институции, които са участвали в първоначалното писане на наредбата вкл. от ИАГ и от Общините. На фона на това, започва да надделява мнението, че с тази комисия в момента се хвърля прах в очите, за да се бавят процесите, да се тушира недоволството, за да няма нови протести! А те пак ще си направят каквото са решили.

Уважаеми дами и господа,

Ние писахме декларации, апели, отворени писма, искахме и проведохме срещи, направихме два национални протеста (не 100 фирмички, както твърди Министър Найденов, а около 80% от фирмите с история в сектора ни подкрепят).

С министър Найденов вече не искаме да се срещаме!

Защото,

**ДОВЕРИЕТО НИ КЪМ МИНИСТЪР МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ СЕ ИЗЧЕРПА ОКОНЧАТЕЛНО.**

**МИНИСТЪР НАЙДЕНОВ УБИВА МАЛКИЯ И СРЕДЕН БИЗНЕС В ГОРИТЕ И ВРЪЩА МУТРИТЕ В ГОРИТЕ.**

Все пак, ние благодарим на Министър НАЙДЕНОВ за нещо: **КАКТО НИКОЙ ДРУГ ПРЕДИ НЕГО, ТОЙ КОНСОЛИДИРА ЦЕЛИЯ БРАНШ И ГО НАКАРА ДА ГОВОРИ В ЕДИН ГЛАС ЗА ЗАЩИТА НА ГОРСКОТО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В БЪЛГАРИЯ, ЗА ЗАЩИТА НА БЪЛГАРСКАТА ГОРА!**

**Уважаеми Г-н ПРЕМИЕР,**

Не знаем дали сте чел нашите досегашни писма/декларации адресирани до Вас. Вие упорито отказвахте да чуете лично от нас проблемите и предложенията за тяхното решаване. Досега се криехте зад МЕДИЙНИТЕ ЛЪЖИ и широкия гръб на министъра, както и зад „влиятелния“ „СТРАТЕГ“ Емил Димитров.

Ето защо,

**Дойде време и Вие г-н ПРЕМИЕР да направите избор !**

*ОГЛЕДАЙТЕ СЕ. ОСЛУШАЙТЕ СЕ. СПРЕТЕ ДА ВЯРВАТЕ НА ХОРА КАТО ЕМИЛ ДИМИТРОВ И МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ. ТЕ СА ВРЕДНИ ЗА ГОРИТЕ, ЗА ГОРСКОТО И ЗА ЛОВНОТО СТОПАНСТВО. НЕ ВЯРВАЙТЕ И НА ХОРА, КОИТО СА БИЛИ В ПРЕДИШНИ УПРАВЛЕНИЯ, КЪДЕТО СА МОГЛИ ДА НАПРАВЯТ НЕЩО, НО НЕ СА ГО НАПРАВИЛИ – И ЗА ТОВА СА ДВОЙНО ПО-ВИНОВНИ.*

*НАПРАВЕТЕ ПРОМЕНЕТЕ В ЗАКОНА И НАРЕДБАТА, КОИТО НАИСТИНА СА НУЖНИ. НИЕ СМЕ ДАЛИ ТЕЗИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ – И В ПАРЛАМЕНТА, И В РАБОТНАТА КОМИСИЯ ПО НАРЕДБАТА. НЕКА БЪДАТ ЧУТИ И ВЗЕТИ ВПРЕДВИД ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НА БРАНША, А НЕ „КОНТРА“ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА, ИЗФАБРИКУВАНИ, ЗА ДА ОБСЛУЖВАТ ЦИТИРАНИТЕ ИНТЕРЕСИ .*

*И НИЕ ИСКАМЕ РАЗМЕРЪТ НА ДЪРВОДОБИВА В БЪЛГАРИЯ ДА СЕ УВЕЛИЧИ, БЕЗ ДА СЕ НАРУШАВАТ БАЛАНСИТЕ И ЛЕСОВЪДСКИТЕ КРИТЕРИИ. ЗА РАЗЛИКА ОТ ТЕЗИ, КОИТО СЛУШАТЕ ОБАЧЕ, НИЕ СМЕ ПРОФЕСИОНАЛИСТИ С ДЪЛГОГОДИШЕН ОПИТ И В ПЛАНИРАНЕТО, И В ДЪРВОДОБИВА, И В ДЪРВОПРЕРАБОТКАТА. НИЕ ЩЕ ОСТАНЕМ ВЕРНИ НА СЕКТОРА, ЗАЩОТО ТОЙ ДАВА ПРЕПИТАНИЕ НА ВСИЧКИ НАС, И ТОВА ЩЕ ПРОДЪЛЖАВА, ДОРИ И СЛЕД ВАШЕТО УПРАВЛЕНИЕ, НЕ НИ Е ЗА ПРЪВ ПЪТ, ДАНО ДА Е ЗА ПОСЛЕДЕН!?*

*ДАЙТЕ ВЪЗМОЖНОСТ НА ДЪРВОДОБИВНИТЕ ФИРМИ, А НЕ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПОДЕЛЕНИЯ ДА СЕ РАЗВИВАТ, ЗА ДА МОГАТ НАИСТИНА ДА СТАНАТ ГРЪБНАКЪТ НА ЦЕЛИЯ ГОРСКИ СЕКТОР, КАКТО Е НАВСЯКЪДЕ В ЕВРОПА.*

*НЕ УБИВАЙТЕ МАЛКИТЕ И СРЕДНИ ДЪРВОПРЕРАБОТВАТЕЛНИ ФИРМИ, ТЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ СИГУРНОСТ, ЗАЩОТО ОБРАБОТВАТ ОКОЛО 70% ОТ СТРОИТЕЛНАТА ДЪРВЕСИНА В БЪЛГАРИЯ (ок.3,5 мил.куб.м). ПОСРЕДНИЦИТЕ САМО ОСКЪЛПЯВАТ ТЯХНОТО ПРОИЗВОДСТВО, ЗАЩОТО ИМ ПРЕПРОДАВАТ ЗАКУПЕНА ДЪРВЕСИНА, ВКЛ. ОТ БОРСАТА.*

*МАХНЕТЕ ПОСРЕДНИЦИТЕ (ВКЛ. НА БОРСАТА) – ДАЙТЕ ПЪТ НА КАДЪРНИТЕ И МОЖЕЩИТЕ.*

*СЪЗДАЙТЕ ТОЧНИ И ЯСНИ ПРАВИЛА, КОНКУРЕНТНИ И РАВНОПОСТАВЕНИ УСЛОВИЯ ЗА ФИРМИТЕ. ПРИ ТОВА УСЛОВИЕ, НИКОЙ НЯМА НУЖДА ОТ ПРЕФЕРЕНЦИИ – НИТО МЕСТНИТЕ ФИРМИ (ТЕ ГО ЗАЯВИХА МНОГОКРАТНО!), НИТО ГОЛЕМИТЕ ПОЛЗУВАТЕЛИ. ТЕ ЗАТОВА СА ГОЛЕМИ, ЗАЩОТО ИМАТ МНОГО ВЪЗМОЖНОСТИ. НЕ Е РАБОТА НА ДЪРЖАВАТА ДА ИМ ПОМАГА ДОПЪЛНИТЕЛНО, КАТО ГИ КЛАСИФИЦИРА КАТО „СТРАТЕГИЧЕСКИ“ ИЛИ ДР.П.*

**Уважаеми г-н Премиер,**

Във връзка с гореказаното, в предвид досегашната чуваемост и „толерантност“ към сектора на Министър Найденов, ние сме принудени, да заявим следните **наши искания**:

1. НЕЗАБАВНА СМЯНА НА МИНИСТЪРА И СТРУКТУРНА ПРОМЯНА, ЧРЕЗ ИЗЛИЗАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ И ПРЕМИНАВАНЕТО И НА ПОДЧИНЕНИЕ НА МОСВ. ПО ТОЗИ НАЧИН ЩЕ ИМА ИСТИНСКО РАЗДЕЛЯНЕ

НА БРАДВАТА ОТ МАРКАТА. С ДОСЕГАШНИТЕ СИ ПРОЯВИ, МИНИСТЪРЪТ Е МАЙКА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, И МАЩЕХА ЗА ИАГ (ДОРИ ТЯ Е ИЗЦЯЛО ИЗОЛИРАНА!).

2. ПРИЕМАНЕ НА СТАРИЯ КОНСЕНСУСЕН ВАРИАНТ НА НАРЕДБАТА ЗА ПОЛЗУВАНИЯ В ГОРИТЕ, С МАЛКИТЕ БЕЛЕЖКИ, КОИТО МОГАТ ДА СЕ НАПРАВЯТ КЪМ НЕЙНИ ТЕКСТОВЕ. АКО Е ПО-ЛЕСНО – ТОВА ЗНАЧИ ДА СЕ ПРИЕМАТ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НАПРАВЕНИ КЪМ „КОМИСИЯТА“ ОТ НАШАТА КОАЛИЦИЯ, КАКТО И ТЕЗИ НА СЪЮЗА НА ЛЕСОВЪДИТЕ В БЪЛГАРИЯ И НА АСОЦИАЦИЯТА „ОБЩИНСКИ ГОРИ“ (последните две организации, дори не бяха поканени за членове на комисията, но са изпратили свои предложения!). Това значи още – НЕ на стоковата борса, НЕ на стратегическите партньори, ДА за равнопоставеност на субектите при дейностите и продажбата на дървесина, ДА на ГОДИШНИТЕ БРАНШОВИ тристранни СПОРАЗУМЕНИЯ за добив и преработка на дървесина, ДА на продажбата на сесии (2-4) и т.н.
3. **НЕПРИЕМАНЕ** НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА НА ДЕПУТАТА ЕМИЛ ДИМИТРОВ И ДР. ЗА ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА ГОРИТЕ, КОИТО ДАВАТ ВЪЗМОЖНОСТ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПОДЕЛЕНИЯ НА ДЪРЖАВНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ДА РАЗВИВАТ САМОСТОЯТЕЛНО СТОПАНСКА ДЕЙНОСТ, КАКТО И ЗА ЗАЛИЧАВАНЕ НА РАЗДЕЛА ЗА БРАНШОВИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ В НЕГО.
4. СПИРАНЕ НА ЗАПОЧНАЛАТА ТЕНДЕНЦИОЗНА САМОРАЗПРАВА С ФИРМИ УЧАСТВАЩИ В ПРОТЕСТНИТЕ ДЕЙСТВИЯ. ЗАСЕГА ТАКИВА „ЦЕЛЕВИ ПРОВЕРКИ“ СА НАЗНАЧЕНИ В БЛАГОЕВГРАДСКИЯ И ПАЗАРДЖИШКИЯ РЕГИОНИ.

Уважаеми г-н ПРЕМИЕР, дами и господа,

Искаме ясно и високо да заявим, че през следващите дни, ще очакваме **категорични доказателства** за промени в посоката, която ние тук така подробно сме описали. **За такива ще приемем единствено писмен акт и/или дума дадена лично от Премиера!**

В противен случай,

- нашата протестна готовност отново ще се прояви в ЕФЕКТИВНО действие, което ще насрочим за най-подходящия момент, по наша преценка. Неговите мащаби ще надхвърлят многократно досегашните, вкл. на територията на цялата страната.
- **ЩЕ СЕ ОТРЕЧЕМ ПУБЛИЧНО И ЩЕ ОТТЕГЛИМ ПОДПИСИТЕ СИ ОТ ПРЕДИЗБОРНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ, ПОРАДИ НЕСПОСОБНОСТ НА ПП ГЕРБ ДА ГО ИЗПЪЛНЯВА!**
- ще уведомим, съответните европейски структури (вече имаме първите контакти) за нерегламентираната държавна помощ, която се дава на определени фирми в горския сектор.

С УВАЖЕНИЕ И УПОВАНИЕ ВЪВ ВСИЧКИ ВАС,

НАЦИОНАЛЕН ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОТЕСТНИ ДЕЙСТВИЯ  
към Коалиция „Да спасим горското предприемачество в България“

«Браншова камара на дървообработващата и мебелната промишленост в България»

**Инж. Калин Симеонов** – Председател на УС:

«БУЛПРОФОР - Браншово сдружение на практикуващите лесовъди и горски предприемачи в България» –

**инж.Антоний Стефанов** – Председател на УС:

«Асоциация на горските фирми в България» - **Инж. Иван Пенков** – Председател на УС:

София, 12.03.2012 г.